

**LIETUVOS AUKŠTOJI JŪREIVYSTĖS MOKYKLA**  
**GINČŲ KOMISIJOS POSĖDŽIO**  
**PROTOKOLAS**  
2015-11-02 Nr. 22P-1  
Klaipėda

Posėdis vyko 2015-11-02 14 val. 113 aud.

Pirmininkė Sigita Dobrovolskienė

Sekretorė Indrė Venslauskaitė

Dalyvauja: Ginčų komisijos nariai: Sigita Dobrovolskienė, Artūras Virkėtis, Rima Mickienė, Deimantė Pabrėžaitė, Edvinas Pakolka; Skundo pareiškėjo atstovas advokatas Raimundas Kivylius; LAJM Karjeros centro vedėja Genutė Kalvaitienė.

**DARBOTVARKĖ:** ginčo tarp ir Konstantin Afanasjev ir LAJM administracijos svarstymas.

**SVARSTYTA.** Ginčo tarp ir Konstantin Afanasjev ir LAJM administracijos svarstymas.

Rima Mickienė informuoja posėdžio dalyvius apie tai, kad bus atliekamas posėdžio garso įrašas. Posėdžio dalyviai vienbalsiai sutinka, kad būtų daromas posėdžio garso įrašas.

Rima Mickienė pristato Ginčų komisiją, kurios sudėtis buvo atnaujinta LAJM direktoriaus 2015 m. spalio 23 d. įsakymu Nr. V-154 „Dėl LAJM Ginčų komisijos sudėties dalinio pakeitimo“: Sigita Dobrovolskienė, LAJM administracijos atstovė, pirmininkė, nariai: Artūras Virkėtis, LAJM administracijos atstovas; Rima Mickienė, LAJM administracijos atstovė; Deimantė Pabrėžaitė, studentų atstovė; Edvinas Pakolka, studentų atstovas. Posėdyje nedalyvauja studentų atstovas Aleksandr Medveckij dėl darbo jūroje, atlieka profesinės veiklos plaukiojimo praktiką.

Prisistato Raimondas Kivylius, advokatas, Konstantino Afanasjevo atstovas (toliau – Atstovas).

Ginčų komisijos pirmininkė Sigita Dobrovolskienė informuoja, kad 2015 m. spalio 20 d. iš advokatų kontoros „Averus“ buvo gautas skundas dėl 2015-09-02 Lietuvos aukštosios jūreivystės mokyklos direktoriaus įsakymo Nr. S-546 (dėl Konstantin Afanasjev šalinimo iš studentų sąrašų).

Skundo tekstą perskaito Rima Mickienė (skaitomas skundo tekstas, 1 priedas).

Perskaičiusi skundo tekstą, Rima Mickienė klausia Atstovo, ar skundas yra palaikomas. Atstovas patvirtina, kad skundas yra palaikomas. Atstovas pateikia paaiškinimą, nes pareiškėjo nuomone sprendimas dėl studento pašalinimo iš studentų sąrašų yra klaidingas veiksmas teisine, darbo kodekso, konstitucine ir tarptautinių sutarčių prasme. Įvyko klaida, ir ją reikia ištaisyti panaikinant neteisėtą įstaigos vadovo įsakymą.

Rima Mickienė paaiškina tolesnę posėdžio eigą: pasisako Atstovas, LAJM Karjeros centro vedėja Genutė Kalvaitienė, pateikiami kontrargumentai, vyksta svarstymas.

Atstovas teigia, kad pateiktas skundas yra išsamus, pagrįstas, jame išdėstyti argumentai, faktai ir aplinkybės bei nurodyti teisės aktai, kuriais remiantis prašoma panaikinti minėta LAJM direktoriaus įsakymą, todėl skunde pateikiamas prašymas panaikinti neteisėtą įsakymą, yra pagrįstas. Skundžiamame rugsėjo 2 d. įsakyme yra nurodytas studento pašalinimo iš studentų sąrašų pagrindas, t.y. kokios vidaus taisyklės, statuto reikalavimai ir kokie veiksmai atlikti, sudarė pagrindą tokiam įsakymui priimti. Išsamiai susipažinus su įsakyme nurodytais pagrindais, nors jame yra nurodyti tik dokumentų punktais, susipažinus konkrečiai su šiais reikalavimais nėra aišku ir nėra suprantama, ar tai iš tiesų yra pažeidimai ir ar studentas juos tikrai padarė. Statuto 84.2 punkte yra teigiama, kad studentas privalo vykdyti mokyklos dėstytojų teisėtus reikalavimus, Mokyklos savivaldos institucijų sprendimus ir direktoriaus įsakymus. Reikalavimas yra bendro pobūdžio, nieko konkretaus nenurodantis ir niekaip konkrečiai nesusijęs su studento pažeidimais. Suprantama, kad studentas privalo vykdyti reikalavimus, įsipareigojimus, tačiau šis punktas negali laikomas pažeistu, jei nenurodyta, kas pažeista. Taip pat yra nurodyta, kas gali tokius reikalavimus nustatyti – mokyklos dėstytojas. Komisija turėtų išsiaiškinti, kuris dėstytojas ir kokius reikalavimus pateikė, ir kuris konkrečiai reikalavimas buvo studento pažeistas. Statuto 84.5 punkte teigiama, kad studentas privalo vykdyti sutartis, sudarytas su Mokykla. Tai bendro pobūdžio reikalavimas, neaišku, apie kokią

sutartį kalbama, sutartis nėra nurodyta. Galima remtis sutartimi, kuri sudaryta su studentu, tai galbūt tai studijų sutartis. Šioje sutartyje taip pat yra bendro pobūdžio nuostatos. Sutartis patvirtinta direktoriaus įsakymu. Ją pasirašo kiekvienas studentas. Nėra konkrečiai nurodyta, kokie šios sutarties punktai pažeisti, kas pažeista ir kaip pažeista, neaišku, į ką apeliuojama, parašant, kad pažeista ši statuto nuostata. Teisės aktas turi būti aiškus, išsamus, argumentuotas, kad asmuo, kuriam taikomas šis teisės aktas, ir skiriama nuobauda, šiuo atveju, mano (Atstovo) nuomone, pati griežčiausia nuobauda, kokia tik gali būti paskirta šios mokymo įstaigos studentui, turi būti tikrai suprantamas dokumentas, nekelti jokių abejonių, neaiškumo, kad galbūt nepagrįstai yra taikoma. Minėdamas šiuos nepakankamai motyvuotus, pakankamai nepagrįstus punktus, galiu pasakyti, kad dokumentams trūksta aiškumo, konkretumo, apibrėžtumo. Atstovas pažymėjo, kad jau praeitas viena ginčų sprendimo stadija. Buvo parašytas skundas įstaigos vadovui, skundas savo turiniu labai panašus skundą pateikiamą Ginčų komisijai. Pažymėsiu, kad į skundą taip pat nebuvo atsakyta. Nebuvo ištaisyti trūkumai, nurodyti skunde, nebuvo atsakyta į klausimus, kuriuos studentas kelia, ginčydamas ir nesutikdamas su priimtu įsakymu, todėl aš (Atstovas) labai tikiuosi, kad išnagrinėjus skundą Ginčų komisijoje, pavyks išsiaiškinti, kokie studento veiksmai pažeidė konkrečius vidinių teisės aktų reikalavimus, nuostatus sutartis, kokias sutartis ir pan. Toliau yra cituojamas kitas dokumentas (LAJM studijų nuostatai), minimas ir direktoriaus įsakyme, kurio 84.3 punkte minima, kad studentai turi teisę per pirmąjį užsiėmimą gauti informaciją ir pan., nesikartosiu. Pastaba, jei studentas turi teisę, tai tas punktas negali būti nustatomas kaip tam tikra taisyklė, kurią galima pažeisti. Numatanti elgesį taisyklė tai yra studento teisė.

Genutė Kalvaitienė paprašė patikslinti, apie kokį dokumentą kalbama. Atstovas patikslino, kad tai studijų nuostatų 84.3.

Atstovas tęsia komentarus. Toliau Studijų nuostatų 85.8 punktas numato, kad studentas privalo vykdyti visus LAJM dėstytojų teisėtus reikalavimus. Aš kalbu apie konkretaus subjekto, dėstytojo, reikalavimus. neįvardinti, koks dėstytojas pateikė reikalavimą ir koks reikalavimas buvo neįvykdytas. Reikia aiškiai atsakyti aiškinantis skundą. Toliau sakoma, kad studentas privalo vykdyti LAJM savivaldos institucijų sprendimus. Vėl neaišku, kokius sprendimus turi vykdyti. Sprendimai turi būti rašytiniai, studentas turi būti supažindintas su rašytiniais sprendimais, vidiniais dokumentais bei įsipareigojimais, kuriuos jis turi vykdyti. Taip pat ir Lietuvos aukštosios jūreivystės mokyklos direktoriaus įsakymais. Kitas dokumentas, kuris yra minimas skundžiamame įsakyme, yra Jūrinio plaukiojimo praktikos instrukcija, konkrečiai 2.5 punktas, cituoju „iškilus problemoms arba vėluojant grįžti laiku iš praktikos, nuolatinių studijų studentams būtina informuoti katedrą arba Karjeros centrą. Tai mus liečia tik situacijoje „iškilus problemoms“, tai nėra ta situacija, „kai vėluojama grįžti iš praktikos“. Reikia išsiaiškinti, ar buvo iškilusios problemos, ar tos problemos, kurios čia įvardijamos, yra tos priežastys, dėl kurių studentas priėmė sprendimą nutraukti darbo sutartį, kontraktą su „Scorpio Ship Management S.A.P.“ Taigi, iš teisinių pagrindų, kuriais buvo priimtas direktoriaus įsakymas, tai iš to, kas išdėstyta, yra matoma daug neaiškumų, neapibrėžtumų, o įsakymas, kuris sukelia iš tikrųjų labai rimtų pasekmių studentui, negali turėti tokių požymių. Tai kelia pagrįstų abejonių. Taigi, priėjome prie sekančios pasisakymo dalies. Atstovas norėtų akcentuoti principus, dėl kurių susidariusi situacija sukuria precedentą, kuris negali būti toleruojamas, nes studentas yra pašalintas iš studentų sąrašų, jam taikyta nuobauda, pažymėkite, sankcija, už tai, kad jis naudodamasis jam suteikta ir absoliučia teise pasirinkti pas ką dirbti, su kuo dirbti, už kiek dirbti, ir kiek laiko dirbti, tą teisę įgyvendino ir įgyvendino teisėtai: kreipėsi į darbdavį su raštišku prašymu nutraukti kontraktą, tas kontraktas buvo nutrauktas, darbdavys absoliučiai jokių pastabų, pretenzijų nei raštu, nei žodžiu neišsakė. Atstovas pažymi, kad dėl šio savo teisėto elgesio studentas gavo griežtą sankciją, jam buvo taikyta atsakomybė ir pasekmės jam yra labai skaudžios, sukeliančios rimtų pasekmių. Atstovas pažymi, kad ne tik LR Konstitucijos 48 straipsnis, bet ir kiti nacionaliniai teisės aktai bei tarptautinės sutartys draudimą bet kuria forma prievarta versti darbuotoją dirbti darbą, jei darbuotojas to nenori. Pažymėsiu, kad šioje vietoje priežastys, svarbios ar ne, dėl kurių darbuotojas nenori dirbti, yra absoliuti darbuotojo teisė. Tokioje situacijoje kalbama apie vergovę, apie priverstinį darbą, kuris jau seniai tarptautinėje teisėje yra

uždraustas reiškinys. Neverta ginčytis dėl fakto, kad studentui, kaip darbuotojui, yra taikyta atsakomybė, prievarta. Neverta diskutuoti apie tai, kad studentas šiuo atveju turėjo darbinius teisinius santykius, kylančius iš darbo kontrakto tarp darbdavio ir darbuotojo. Neverta ginčytis dėl to, kad mes turime santykius tokius, kuriuose mokymo įstaiga, sudarius kontraktą tarp studento ir darbdavio, nėra šalis. Sutartis yra dvišalė, o ne nėra trišalė. Taigi, tai studento ir darbdavio santykiai ir tų santykių išdava. Pacituosiu pagrindinius dokumentus ir faktus: LR Konstitucija, 48 str., LR Darbo kodekso 2 str. 1 d. 7 p., kur pasakyta, kur pasakyta, kaip žmogaus teisių įtvirtinimas, yra bet kokios formos priverstinio darbo draudimas. Privalomo darbo draudimas yra įtvirtintas Tarptautinės darbo organizacijos konvencijos Nr. 29 „Dėl priverstinio ir privalomojo darbo“ ir Nr. 105 „Dėl priverstinio darbo panaikinimo“. juose privalomasis darbas reiškia bet kokią darbą ar tarnybą, kurių buvo išreikalauta prievarta, grasinant, nuobauda ar kurių asmuo nesutiko atlikti savo valia. Tai modeliuojant situaciją, kuri yra susiklosčiusi tarp studento ir darbdavio, ir kokią įtaką turi jam taikyta įstaigos vadovo sankcija, aš manau, kad mes patenkame į šios konvencijos draudimą, ir ši situacija turėtų būti kiek įmanoma greičiau išspręsta. Neteisėtas įsakymas turėtų būti panaikintas. Pabaigai noriu pasakyti Gerbiamai komisijai, kad Konstantin Afanasjev yra studentas, kuris ne pirmus metus mokosi šioje mokykloje, jo pažangumas yra aukštas, įstojo į mokamą (t.y. valstybės finansuojamą – sekretorės pastaba) vietą, gauna stipendiją, sankcija, kuri yra jam taikoma, yra pati griežčiausia mokykloje, ir aš manau, kad tikai neabejotinai galima apsiriboti kitomis sankcijomis, kurios yra taikomos šioje mokykloje, galima rasti kitų sprendimų ir įvertinant tai, kad studentas yra pažangus, neturėjo nuobaudų, tikrai galima rasti kompromisų, ir mokymo įstaigai išsaugoti studentą, kuris vertas būti studentu, suteikti jam galimybę baigti mokslus, ir toliau savo darbu, pasiekimais garsinti mokymo įstaigą. Atstovas teigia, kad skunde išdėstėme, kad galime pateikti atitinkamus dokumentus, įrodančius, kad vyko telefoniniai pokalbiai su mokymo įstaiga. Atstovas parašė, kad Konstantin Afanasjev iš mobiliojo ryšio tiekėjų gautų savo išeinančių ir įeinančių pokalbių išklotines, šie dokumentai rodo, kad 2015-08-21 10:42 val., 10:43 val. 10:48 val. buvo bendrauta su abonentu, kuris priskiriamas mokymo įstaigai, tai tel. nr. 410310, atitinkamai nurodytas laikas, kiek bendrauta, nurodyta, kad buvo išeinantys 3 skambučiai, taigi, pranešimas apie savo ketinimus, apie pasitraukimą iš praktikos vietos, apie sutarties nutraukimą, įrodo, kad jis pranešė darbdaviui, kad ketina nutraukti darbo santykius. Turime dokumentus, kad tuo metu buvo bendrauta su Genute Kalvaitiene, ir tai įvyko 2015-08-21. Buvo prašymas paskambinti 10:10 val. ir tas skambutis yra įvykęs 10:42 val. Buvo parašytos tam tikros priežastys ir išsireiškimai, nurodant, kad studentas privalo pranešti apie išskylančias problemas. nurodytos ir kitos aplinkybės. Ir tas bendravimas ir pan. yra atspindėtas minėtuose dokumentuose, kurios esant reikalui galime pateikti komisijai. Atstovo manymu skundas yra pagrįstas, tiek teisinėmis, tiek faktinėmis aplinkybėmis, todėl manau, kad komisija objektyviai išnagrinės skundo visus argumentus ir dėl jų pasisakys, ir atrasime tik tą sprendimą, kuris būtų palankus ir priimtinas abiems pusėms.

Rima Mickienė pristato pranešėją LAJM atstovę, Karjeros centro vedėją, Genutę Kalvaitienę.

Genutė Kalvaitienė kreipiasi į komisiją, teigdama, kad nori pateikti komentarus, replikuojant į skundą, ir kad būti visiškai tiksliai, nuosekliai, šiuos komentarus perskaitys. Genutė Kalvaitienė skaito komentarus. LAJM akademinės etikos kodeksas (1 str.) numato, kad mokykla puoselėja pagrindines akademinės ir jūrinės bendruomenės vertybes: pagarbą žmogui, tiesą, teisingumą, sąžiningumą, profesinę, mokslinę ir pilietinę atsakomybę. deja, buvusio studento Atstovo skunde iškreipiami faktai dėl studento praktikos organizavimo, iškraipoma pati praktikos esmė, darbo kodekso bei tarptautinių aktų reikalavimai. Skunde, kaip girdėjome teigiama, jog studento Konstantin Afanasjev teisiniai santykiai su darbdaviu „Astor ShipManagement“, priėmusiu Mokyklos studentą praktikos atlikimui, turi būti vertinami kaip išimtinai darbo santykiai, liečiantys tik studentą ir darbdavį. Ši pozicija yra motyvuojama dvišale darbo sutartimi su darbdavio agentu „Astor Shipmanagement“. Genutė Kalvaitienė teigia, kad su tokia pozicija sutikti negalima, nes turimi visi rašytiniai dokumentai neginčijamai patvirtina, jos studentas K.Afanasjev vietą praktikai atlikti susirado ne savarankiškai (kaip numatyta jūrinio plaukiojimo praktikos instrukcijos 1.8 p.), o tik tarpininkaujant LAJM, pagal mokyklos prašymą priimančiai kompanijai. Tai patvirtina 2015-05-13

prašymas „Astor Shipmanagement“ SIA vadovybei dėl prašomų priimti praktikai studentų, kur tame tarpe yra K.Afanasjev pavardė; K.Afanasjev 2015-05-22 el. laiškas „Astor Shipmanagement“ atstovams ir LAJM atstovams dėl būsimos praktikos, bendravimas ir t.t. Sekantis įrodantis rašytinis dokumentas LAJM direktoriaus 2015-07-20 įsakymas Nr. 449 dėl K.Afanasjev nukreipimo į „Astor Shipmanagement“ SIA plaukiojimo stažui surinkti praktikos vietą ir 2015-09-21 „Astor Shipmanagement“ atstovo direktoriaus Olegs Klimovs laiškas dėl studento praktikos. Kadangi vietą praktikai studentas Konstantin Afanasjev, kaip minėta, susirado ne savarankiškai, o išimtinai mokyklai organizuojant studentui šią praktikos vietą, todėl ir aplinkybės, ar studentas atliko praktiką jam mokyklos surašytoje vietoje, bei kaip ją paliko, betarpiškai liečia ir LAJM interesus. Nepagrįstas suderintos praktikos neatlikimas arba nepagrįstas vienašališkas nutraukimas anksčiau laiko neabejotinai kenkia mokyklos, kaip patikimo partnerio, reputacijai ieškant praktikos vietų kitiems mokyklos studentams. Pažymėtina, kad per „Astor Shipmanagement“ praktiką atlieka ir kiti mokyklos studentai, ir tai gali turėti įtakos. Su mokykla sudarytoje 2012-08-30 studijų sutartyje Nr. 8-L-64 studentas Konstantin Afanasjev įsipareigojo vykdyti patvirtintą studijų programą, pagal LAJM studijų nuostatus praktika yra neatsiejama ir būtina studijų dalis, laikytis akademinės drausmės, vidaus tvarkos taisyklių, bendrųjų reikalavimų studentams, vykdyti kitus įsipareigojimus, nurodytus mokyklos statute ir kituose mokyklos tvarką nustatančiuose dokumentuose, studijų sutarties 13 p. Pagal nurodytą studijų sutartį, ši studijų sutartis gali būti nutraukta pašalinus studentą iš mokyklos, jeigu jis šurkščiai pažeidžia mokyklos statutą bei vidaus tvarką reglamentuojančius teisės aktus, nevykdo studijų programos reikalavimų. Todėl galima konstatuoti, kad studentas K.Afanasjev šių įsipareigojimų, laikytis mokyklos statuto reikalavimų, vykdyti direktoriaus įsakymus, šiuo atveju direktoriaus įsakymą dėl praktikos atlikimo, tinkamai vykdyti studijų programą, nevykdė, todėl mokykla savavališką, priešlaikį, be svarbios pateisinamos priežasties pasišalinimą iš praktikos vietos pagrįstai įvertino kaip šurkštų mokyklos statuto, studijų sutarties bei studijų programos pažeidimą. Kadangi K.Afanasjev sutiko, kad mokykla padėtų jam surasti vietą praktikai atlikti, sutiko, kad praktika būtų atliekama agento „Astor Shipmanagement“ atstovaujama laive, pats užpildė visus tam reikalingus dokumentus, tame tarpe ir „Online application form“, bei toliau bendravo, turime el. laiškus, todėl nepagrįstas pareiškėjo vertinimas, kad jo tolimesnė praktika, darbas laive „STI Comandante“, visą numatytą terminą turėtų būti vertinamas kaip priverstinis darbas, kaip nurodė pareiškėjas. Praktikos atlikimas yra viena iš pačių svarbiausių mokyklos studijų grandis, todėl jos vengimas be pateisinamos priežasties gali būti ir turi būti traktuojamas kaip šurkštus studento pareigų ir sutartinių įsipareigojimų nevykdymas bei jų pažeidimas. Dėl anksčiau minėtų išdėstytų argumentų, manau, kad pareiškėjo skundas yra nepagrįstas, o mokyklos priimtas įsakymas yra teisėtas. Taip pat norėčiau dar replikuoti į išgirstą informaciją apie bendravimą telefonu, skambučių išsklotinę, bendravimą socialiniu tinklu – visa tai įvyko tik mokyklos atstovo dėka, kadangi studentas, turime įrodymą, rugpjūčio 20 d. pateikė laivo kapitoniui savo prašymą, o 21 d. ryte „Astor Shipmanagement“ buvo susisiektas su mokyklos atstovu, turime įrodymus, kur buvo prašoma išsiaiškinti, dėl kokių priežasčių praktikantas, deck cadet, o ne darbuotojas, kaip įvardijama, nori nutraukti sutartį. Nepavykus prisiskambinti, teko panaudoti neformalų bendravimo būdą, socialinį tinklą, prašymą paskambinti, paaiškinti priežastis. Tokie komentarai dėl šio skundo.

R.Mickienė paklausė Atstovo, ar šis norėtų replikuoti. Atstovas išreiškė pageidavimą replikuoti.

Po išreikšto noro replikuoti į Genutės Kalvaitienės pasisakymą, Atstovas teigia, kad pirmiausia, kokiuose santykiuose tarp darbdavio, agento, Konstantin Afanasev kaip studento ir mokyklos yra įforminti dokumentai. Vidiniai teisės aktai numato, kad tai gali būti pasirašoma trišalė sutartis tarp mokyklos, studento ir laivo savininko. Yra numatyta, kad gali būti sudaroma ir dvišalė sutartis. Dar kartą pažymima, kad trišalė sutartis nėra pasirašyta, o mokykla atsisakė pateikti sutartį su kompanija „Astor Shipmanagement“, iš kurios matytume, ar „Astor Shipmanagement“ kompanija turi teisę pareikšti pretenzijas dėl studento teisėtai įgyvendinamos teisės atsisakyti dirbti nenurodant priežasčių ir naudojimosi kitomis darbuotojų teisėmis. To pasakyti negalime, nes sutartis su kompanija nepateikta, nurodant, kad tokia sutartis nesusijusi su šiuo ginču. Vėl kalbėti apie santykį formaliai tarp konkrečiai darbdavio ir

studento, koku būdu dalyvauja mokykla negalime, nes negavę dokumentų tam nesame pasiruošę. Aplinkybės, kad mokykla galėjo rekomenduoti studentą agentui, galėjo būti mokyklos siuntimas ar panašiai, jokių būdu nėra ginčijamos ir apeliuoti į tai, kad studentai turi būti sąžiningi ir išdėstyti aplinkybes, pažymima, kad tos aplinkybės niekada nebuvo neigiamos. Tačiau svarbiausia šioje situacijoje yra, kad sutartis yra pasirašyta personaliai, t. y. dvišalė. Tad dvišalėje sutartyje pretenzijas dėl netinkamo darbo, netinkamo darbo sutarties nutraukimo, netinkamų kompensacijų vienas kitam, šalys gali reikšti tik tos, kurios yra darbo sutarties – kontrakto šalys. Šiuo atveju mokykla tokia šalimi nėra. Atstovas, užtikrindamas neabejojimą, kad galbūt buvo susirašinėjimas tarp agento ir mokyklos, kuris buvo minimas, elektroniniu paštu, prašant išsiaiškinti, dėl kokių priežasčių studentas nusirašė nuo laivo, bet, pirmiausia, pažymėtina, kad būtent darbdavys, turėdamas tiesioginius santykius su darbuotoju turi teisę aiškintis tokias priežastis, paklausti šių priežasčių. Ir turėjo teisę, jeigu turėjo tokią teisę, uždrausti jam įgyvendinti šią galimybę nusirašyti nuo laivo. Pažymėtina, kad absoliučiai jokių pretenzijų nei iš darbdavio, nei iš agento darbuotojas, studentas, nėra gavęs nei raštu, nei žodžiu, nei elektroniniu paštu. Taigi, šiai dienai, situacija tokia, kad darbdavys absoliučiai jokių pretenzijų konkrečiai darbuotojui dėl jo įgyvendintos teisės laisvai pasirinkti darbdavį, darbą ir panašiai nėra pareiškęs, tačiau studentas yra pašalintas iš sąrašų, taikoma jam pati griežčiausia sankcija už tai, kad jis savo teisę įgyvendino visiškai teisėtomis priemonėmis. Dėl to nesusilaukė jokių pasekmių iš darbdavio. Toliau Atstovas išreiškia norą pažymėti, kad, kaip ir buvo minėta, rugpjūčio 20-ą dieną buvo pateiktas prašymas laivo kapitonui, kad dėl svarbių priežasčių studentas ketina nutraukti kontraktą ir palikti laivą. Atkreiptinas dėmesys į tai, kad kitą dieną, kai buvo pateiktas prašymas, t. y. 21 dieną 10 valandą ryte, jau vyksta bendravimas telefonu su poniu Genute Kalvaitiene. Todėl šiuo atveju nėra absoliučiai jokio nepagrįsto delsimo – savaitės, trijų ar keturių dienų – tai yra pakankamai trumpas laiko tarpas įvertinus, kad tai yra tolimojo plaukiojimo laivas ir ne visada yra galimas telefoninis ar kitas ryšys, kad apie priimtus sprendimus nedelsiant ar prieš juos priimant būtų informuota mokykla. Kaip ir buvo minėta, iškilus problemoms, nemanoma, kad būtų galima laikyti problema, jei darbuotojas – studentas, nusprendė dėl jam vienam žinomų priežasčių, arba kaip jis įvardijo – svarbių priežasčių, nutraukti darbo sutartį – kontraktą apie tai pranešdamas darbdaviui. Apie tai, kad mokymo įstaiga buvo informuota, yra matoma ir telefoninių skambučių išklotinės, iš susirašinėjimų Facebook'e. Juolab, kad mokykla apie tai sužinojo tą pačią dieną arba 21-os dienos 9 valandą ryte. Bet koku atveju ši informacija buvo prieinama ir šios informacijos žinojimas niekaip neįtakojė ir nepakeitė studento sprendimo. Nors susirašinėjime buvo rašoma, kad privaloma ir išsireiškiami kitais panašiais žodžiais, tačiau, advokato galva, studentas teisėtai ir pagrįstai pasinaudojo savo absoliučia teise pasirinkti darbdavį, apsispręsti dėl tolimesnio darbo. Atstovas išreiškia norą paminėti, jog studentas niekada neatsisakė ir neatsisako toliau vykdyti studijų programos ir atlikti praktiką, kuri yra viena pagrindinių studijų dalių. Studentas turi atlikti tam tikrą praktikos laiką, studentas gali, advokato supratimu, ją atlikti keliuose laivuose, gali ir viename laive. Atitinkamai pagal studijų sutarties nuostatus šioje vietoje nebuvo pažeisti. Studentas, per tam tikrą laikotarpį atlikęs praktiką, t. y. surinkęs būtiną laiką, kuris yra reikalingas, kad būtų užskaityta jo praktika, ką jis yra įsipareigojęs daryti. Atstovas pamini, kad susirašinėjime, kuris buvo pateiktas, yra kalbama apie tam tikrą pasekmių atsiradimą dėl tokio studento poelgio. Tačiau, kad tokios priežastys ar pasekmės būtų atsiradusios, jokių duomenų neturime. Nėra pateikta jokia informacija, kad kompanija „Astor Shipmanagement“ nutrauktų bendradarbiavimą su mokykla, kad dėl šio įvykio iškart būtų kilusios pasekmės, nuostoliai ar atsiradusi žala, gautos pretenzijos. Taip pat dar kartą Atstovas pamini, kad nėra žinomas arba nepavyko gauti bendradarbiavimo sutarties tarp mokyklos ir „Astor Shipmanagement“, iš kurios būtų galima pamatyti ir spręsti, ar yra atsakomybės sąlygos, kad mokykla įsipareigoja užtikrinti kompanijai „Astor Shipmanagement“ tai, kad studentai prieš terminą nepasinaudos teise nutraukti sutartį. Atstovas išreiškia abejonę, kad tokia nuostata būtų įrašyta į sutartį. Joks asmuo negali garantuoti, kad darbuotojas nepakeis savo valios ir kad darbuotojas nebus apsisprendęs keisti darbdavį ir panašiai. Tokie susitarimai, jeigu ir būtų, tarp mokyklos ir „Astor Shipmanagement“ kompanijos, būtų draudžiami ir neteisėti nuo jų sudarymo momento, jeigu jokių būdu nebūtų galimi įvykdyti. Atstovas akcentuoja

aplinkybę, kad mokyklos 2015 m. liepos 20 d. įsakyme Nr. S-449 yra nurodomas įsakymo pažeidimas. Buvo prašoma šį įsakymą pateikti, tačiau jis nebuvo pateiktas nepaisant to, kad rašte, kurį gavome iš mokyklos, buvo nurodyta, kad jis yra priimtas. Atstovas patvirtina, kad šio įsakymo nėra matęs ir kad nėra informacijos apie tai, ar šis įsakymas buvo pavišintas, ar apie jį buvo žinoma studentui, nors jis po juo yra pasirašęs, jog žino, kad toks įsakymas buvo priimtas. Atstovas teigia, kad šią aplinkybę reikėtų patikrinti, kad būtų žinoma, ar tai yra vidinis įsakymas, liečiantis mokyklos administraciją, ar tai įsakymas, įpareigojantis ir studentą. Ar šio įsakymo dėka studentas yra įpareigotas dar prieš laikotarpį, numatytą jo kontrakte. Jei tai nėra nurodyta įsakyme, advokato manymu, įsakymo teisiniai pagrindai yra nepakankami, kad įsakymas būtų laikomas teisėtu, pagrįstu ir teisingu.

Replikuodama į Atstovo teiginius, Genutė Kalvaitienė išreiškia norą patikslinti sąvoką „informavimas“. Šiuo atveju apie sutarties nutraukimą, praktikos nutraukimą, nebuvo informavimas iš studento. Tai buvo paieška, išsiaiškinti priežastis. Tai jau buvo post factum. Studentas turėjo informuoti mokyklą prieš pateikdamas prašymą apie ketinimus. Tai jau buvo mokyklos bandymas bet kuriomis priemonėmis išsiaiškinti, susisiekti su studentu. Bendravimas su studentu buvo pradėtas tik gavus informaciją iš ofiso. Genutė Kalvaitienė patikslina, kad tai nėra informavimas. Primenama, kad Konstantin Afanasev atsisakė įvardinti bet kokią priežastį. Jis tai pamini ir paaiškinime, kad negali susieti jokių priežasčių, kurios būtų susijusios su praktika, t. y. be svarbių priežasčių.

Atstovas išreiškia norą replikuoti į išsakytą Genutės Kalvaitienės patikslinimą, teigdamas, kad nėra niekur reglamentuota apie tai, kad studentas turi pranešti apie savo ketinimus nutraukti darbo kontraktą. Pažymima to svarba. Studentas, pateikdamas prašymą išreikškė pageidavimą, ketinimą, kurį gali atsiimti, atšaukti iki prašyme nurodytos datos. Tada suėjo rugpjūčio 26 diena. Pačio prašymo pateikimo faktas nesukėlė absoliučiai jokių pasekmių. Pasekmes sukėlė, galima sakyti, studento ketinimo įgyvendinimas rugpjūčio 26 dieną. Tada buvo praėjusios penkios dienos. Iki to fakto, studentas buvo tikrai informavęs mokymo įstaigą, buvo su ja pabendravęs, išdėstęs savo sprendimo priežastis arba priežasčių neišdėstymą. Tai yra matyti iš susirašinėjimo, bendravimo telefonu. Todėl kaltinti studentą, kad jis pažeidė tam tikrus punktus neinformuodamas ir nepranešdamas, advokato manymu, tikrai nėra jokio pagrindo. Priežasčių nurodymas, atsižvelgiant į įprastą darbo sutartį, darbo sutarties nutraukimas yra pačio darbuotojo. Pakartotinai Atstovas teigia, kad pas ką dirbti, už kiek dirbti, kokiomis sąlygomis, už kokią atlyginimą yra absoliuti darbuotojo teisė. Bet koks šios teisės ribojimas, kaip šiuo atveju, taikant nuobaudas pašalinant iš studentų sąrašų, yra laikytinas neteisėtu. Laikydami visi mokymo įstaigos reglamentų ir juos gerbdami, buvo imtasi priemonių, kad šį ginčą išspręsti ikiteisminio tyrimo stadijoje. Išnaudotos visos galimybės. Byla, kaip precedentas, kaip įvykis mano kliento Konstantin Afanasev gyvenime taip pat ir mokymo įstaigai, jei nepavyks išspręsti mano atstovaujajam palankiai, panaudojus teisinius argumentus.

Rima Mickienė, išreiškusi norą atsakyti į Atstovo pasisakymą apie trišalę sutartį, teigė, kad trišalė sutartis – tai žodinė sutartis tarp mokyklos, studento ir praktikos suteikėjo – darbdavio. Sutartis nebūtinai turi būti rašytinė. Trišalė sutartis yra įrodoma faktais: faktas, kad mokykla bendradarbiauja ir mokykla siunčia studentą į praktiką, darbdavys priima. Šie santykiai, kuriuos advokatas vadina darbo santykiais, nėra darbo santykiai. Studentas yra priimtas į „cadet“ – praktikanto poziciją. Tai dar kartą rodo jo priklausomybę mokymo įstaigai ir mokymo įstaigos dalyvavimą šioje sutartyje. Automatiškai, būdamas mūsų studentu, studentas privalo atlikti praktiką, t.y. rašyta ir nerašyta sutartis. Tokiu būdu LAJM dalyvauja šioje sutartyje. Trišalė sutartis yra įrodoma faktais. Advokato išsakyta mintis apie laisvą apsisprendimą priimama – taip, studentas gali laisvai apsispręsti, tačiau jžūlus priežasčių nenurodymas prieštarauja net gi MLC konvencijai, kurią advokatas cituoja kaip darbo santykius reglamentuojančią konvenciją. Nusirašymas iš laivo yra ribinė santykių, kontrakto, sutarties nutraukimo pozicija. Tai ir yra problema, nors advokatas tai įvardina kaip ne problemą, kad studentas ar, tarkime, įprastas jūrininkas, gali nutraukti sutartį - kontraktą nusirašydamas iš laivo anksčiau laiko. Tai yra kritinė padėtis ir tokio sprendimo priėmimas yra kritinis ir apibrėžiamas MLC konvencijoje: „nusirašyti iš laivo galima tik dėl ypatingai svarbių priežasčių“. Deja, mums nežinomos šios priežastys. Tai laikau jžūliu jų nenurodymu – tarsi vaikydamasis neaiškaus

populiarumo ar sudarydamas precedentą. Studento priklausomybė LAJM, buvimas LAJM bendruomenės nariu, garbingas elgesys, jo atsakomybė, kaip būsimo laivo kapitono, laivavedžio, kuriam laivo savininkas patiki milijoninį turtą, žmonės patiki savo gyvybę ir šitokie nepagrįsti sprendimai, abejotina, ar gali jam garantuoti sėkmingą profesinę karjerą. Tai žmogus, kuriuo praktiškai negalima pasitikėti. Jis keičia sprendimą. Kaip advokato minėta, jis gali pasirinkti darbdavį. Tai studentas pradėjęs praktiką, perėjęs konkursą (studentai į praktiką yra atrenkami, yra ypatingi atrankos būdai, kur kompanijos, darbdavys tiesiogiai ar elektroninėmis priemonėmis, telefonu bendrauja, susipažįsta su studentais. Tai nėra tik online esančios formos užpildymas) tą turėjo žinoti. Tai bendravimas, kuris turėjo trukti ne savaitę ar keletą mėnesių. Praktiškai praktikai mokykla ruošiasi visą pusmetį iki išsiuntimo į praktiką. Studentas turi teisę pasirinkti darbdavį, o pasirašytas kontraktas – t. y. jo išsiuntimas į praktiką, yra jo įsipareigojimas. Tai yra natūralu, sąžininga ir būtų dora tą kontraktą iki galo įgyvendinti, atlikti, todėl, kad tuo metu kiti studentai, kurie nepateko į tą vietą, liko nuskriausti. Tai mes vertiname kaip tikrai egoistišką ir neapgalvotą studento poelgį.

Genutė Kalvaitienė, papildydama teigia, kad studento išbraukimas nėra sankcija visam gyvenimui. Jis turi visas teises paskui grįžti į studijas. Tai yra laikotarpis buvusiam studentui pagalvoti apie savo tinkamumą, nes atsakomybė yra vienas iš svarbiausių kriterijų šioje profesijoje – ne tik teisės. Yra ir pareigos, yra ir atsakomybė.

Sigita Dobrovolskienė teigia, kad praktika yra studijų dalis. Tad tai atitiktų, jei studentas nelankytų paskaitų be priežasties. Todėl tai yra įprasta tvarka: ryšio nustatymas ir šalinimas už nelankomumą, reikalavimų nevykdymą.

Atstovas, nesutikdamas su tuo, atsako, jog studentas, surinkdamas tam tikrą mėnesių, dienų skaičių yra laikomas įvykdęs praktiką. Jis turi teisę laisvai pasirinkti darbdavį ir spręsti darbinis santykius. Paminėtina tai, kad daug kalbama apie pasekmes, apie studentą, kaip absoliučiai nepatikimą, tačiau nėra jokių duomenų, kad tokios pasekmės būtų kilusios. Nepateikiama absoliučiai jokia pretenzija, sutartis tarp mokyklos, agento, kompanijos. Nebuvo pateikta informacija atstovui nei šiai komisijai. Ar iš šio įvykio išsivystė didelės pasekmės, žala, tokių duomenų neturime apart pamąstymų, kas galėtų būti. Akcentuotina, kad šioje situacijoje darbdavys turėtų teisę pareikšti pretenzijas, jeigu jis mano, kad dėl tokio darbuotojo elgesio, atsirado žala, pasekmės, nuostoliai, neatitikimai. Šiai dienai advokato žinioje nėra nieko apie tokias pretenzijas, pareikštas Konstantin Afanasjev. Atstovui taip pat nėra žinoma, kad 2015 m. rugpjūčio 20 dieną, pateikus prašymą laivo kapitonas būtų paaiškinęs ar atsisakęs tokį prašymą tenkinti, nurodydamas, kad tai sukels labai neigiamas pasekmes laivo savininkui ar pačiam laivui, arba kitas neigiamas pasekmes. Buvo pakankamas laiko tarpas nuo rugpjūčio 20 d. iki 26 d. buvo galimybei darbdaviui vietoje paklausti ir spręsti vietoje, jei tokios grėsmės, apie kurias kalbame šiame posėdyje, realios, ir galėtų sukelti tokias pasekmes. Atstovo įsitikinimu, pasekmių abstraktumas ir, kaip yra išreikšta Facebook susirašinėjime, susiejimas su kitais interesais, kurie niekaip nesusiję su mokymo įstaigos interesais, Atstovo giliu įsitikinimu, yra neteisėtas ir turi būti panaikintas. Pasisakant apie tai, kad tai yra laikinas sprendimas, kad studentas galės dar kartą stoti į mokymo įstaigą, mokymo įstaigos pozicija yra suprasti, kokia yra jos pozicija. Afanasjev yra įvertintas pačia griežčiausia nuobauda, nurodant, kad jis yra neatsakingas, keliamas klausimas, ar jis gali būti laivavedžiu, dirbti tokioje srityje ir panašiai. Atstovo nuomone reikalinga teisine prasme padėti tašką šioje vietoje, išsiaiškinant, kas šioje situacijoje teisine prasme yra teisingas, o kas yra neteisingas. Atstovas tikisi, kad komisijos sprendimas bus teisėtas, pagrįstas teisės normomis, vidiniais teisės aktais, faktinėmis aplinkybėmis tokiomis, kokios iš tikrųjų yra ir tokiomis, kurios buvo pateiktos tarp šalių. Tikimasi taikesnio abiem ginčo šalims sprendimo.

Rimai Mickienei pasiteiravus dėl Atstovo galimybės pateikti susirašinėjimą, kuris bus prijungtas prie protokolo, Atstovas sutinka ir išreiškia norą pateikti ryšio paslaugų tiekėjo telefoninių pokalbių išsklotines 2015 m. rugpjūčio 21 dienos ir rugpjūčio 21 d. susirašinėjimą su poniu Genute Kalvaitiene apie gresiančias pasekmes ir panašiai.

Rimai Mickienei pasiteiravus, ar komisijos nariai turi klausimų, norinčiųjų paklausti nebuvo.

Atstovas buvo informuotas, kad pagal Ginčų komisijos darbo reglamentą, atsakymas bus pateiktas per tris dienas raštu elektronine versija. Atstovas patvirtino, kad informacija jam aiški ir išėjo iš posėdžio.

Sigita Dobrovolskienė siūlo nesutikti su pareiškėjo nuomone, kad studentas, esantis jūrinio plaukiojimo praktikoje, kuri yra neatsiejama studijų dalis, privalo vadovautis tik darbo teise. Jūrų laivavedžio, būsimąjo laivo kapitono, profesija ypatinga, reikalaujanti itin didelės atsakomybės, nes laivavedys yra atsakingas už laivo įgulos gyvybę bei laivo gyvybingumą (didelės vertės turto, laivo ir krovinio, saugumą). Studentas, nevykdė 2012-07-30 LAJM ir valstybės finansuojamojo studento studijų sutarties Nr. 8-L-64 sąlygų bei įsipareigojimų ir tuo šiurkščiai pažeidė minėtą LAJM studijų sutartį.

Sigita Dobrovolskienė siūlo balsuoti dėl sprendimo, kad atsižvelgiant į pateiktus dokumentus ir argumentus, pareiškėjo skundas yra nepagrįstas, o LAJM direktoriaus 2015-09-02 įsakymas NR. S-546 (dėl Konstantino Afanasjevo šalinimo iš studentų sąrašų) yra teisėtas.

Ginčų komisijos nariai balsavo dėl pasiūlyto sprendimo: „už“ – penki balsai, „susilaiko“ ir „prieš“ nėra. Sprendimas priimtas.

NUTARTA: Atsižvelgiant į pateiktus dokumentus ir argumentus, pareiškėjo skundas yra nepagrįstas, o LAJM direktoriaus 2015-09-02 įsakymas NR. S-546 (dėl Konstantino Afanasjevo šalinimo iš studentų sąrašų) yra teisėtas.

Pirmininkė

Sekretorė



Sigita Dobrovolskienė

Indrė Venslauskaitė



**LIETUVOS AUKŠTOSIOS JŪREIVYSTĖS MOKYKLOS  
GINČŲ KOMISIJAI**  
Kanto g. 7, LT-92123 Klaipėda

**Pareiškėjas:**

Konstantin Afanasjev, asmens kodas: 39306150949  
Adresas: Debreceño g. 51-58, Klaipėda  
Tel. 8 658 54683, el.p.: a.konstantin93@gmail.com

**Pareiškėjo atstovas:**

Advokatas Raimondas Kivylius  
Advokatų kontora „AVERUS“  
Bokštų g. 12, Klaipėda  
Tel. 8 46 246630, fax. 8 46 246545  
e-mail: [raimondas.kivylius@averus.lt](mailto:raimondas.kivylius@averus.lt)

**SKUNDAS**

dėl 2015-09-02 Lietuvos aukštosios jūreivystės mokyklos direktoriaus įsakymo Nr. S-546 (dėl Konstantino Afanasjevo šalinimo iš studentų sąrašų)

2015-10-20  
Klaipėda

2015-09-02 buvo priimtas Lietuvos aukštosios jūreivystės mokyklos (toliau – LAJM) direktoriaus įsakymas Nr. S-546 „Dėl Konstantino Afanasjevo šalinimo iš studentų sąrašų“ (toliau – Įsakymas).

Įsakymu nustatyta išbraukti 12-L-158 gr. studentą Konstantiną Afanasjevą (toliau – Studentas) iš studentų sąrašų dėl sekančių priežasčių:

- savavališko jūrinio plaukiojimo praktikos sutarties nutraukimo;
- sutraukimo priežasčių nepateikimo ir LAJM neinformavimo;
- šiurkštaus LAJM Statuto 84.2; 84.5 punktų pažeidimo;
- šiurkštaus LAJM studijų nuostatų 84.3; 85.5 punktų pažeidimo;
- jūrinio plaukiojimo praktikos instrukcijos 2.5 punkto pažeidimo;
- LAJM 2015-07-20 įsakymo Nr. S-449 pažeidimo.

Įsakyme nurodyta, jog dėl aukščiau minėtų pažeidimų buvo pakenkta LAJM ir kompanijos Astor Shipmanagement bendradarbiavimui.

Studentas laikosi pozicijos, kad Įsakymas yra neteisėtas ir nepagrįstas, todėl turi būti panaikintas, o Studentas turi būti gražintas testų studijai. Dėl šios priežasties 2015-09-17 skundas dėl Įsakymo buvo pateiktas LAJM direktoriui. 2015-10-09 Studento atstovas elektroniniu paštu gavo LAJM atstovės advokatės Svetlanos Baracevičienės pranešimą, kuriame nurodyta, jog LAJM direktorius mano, kad skundas yra nepagrįstas ir jo tenkinti nesutinka. LAJM atstovės pranešime nenurodyti nesutikimo su skundu pagrindai bei motyvai.

Studento nuomone, LAJM vadovas nepagrįstai atsisakė tenkinti jo skunda, todėl vadovaujantis Lietuvos Respublikos mokslo ir studijų įstatymu, LAJM Statutu bei LAJM Ginčų komisijos darbo reglamentu, teikia skunda dėl Įsakymo Ginčų komisijai, remiantis sekančiais argumentais:

*Pirma.* LAJM jūrinio plaukiojimo praktikos instrukcijos 1.8 punkte numatyta, jog iki išvykimo į jūrinio plaukiojimo praktikos atlikimo vietą, studentas praktikantas privalo gauti katedrose trišalę praktinio mokymo sutartį, išskyrus tuos atvejus, kai studentas savarankiškai rado plaukiojimo praktikos vietą ir pateikia dvišalę sutartį (kontrakta) iš jį priimančios organizacijos.

Šiuo atveju 2015-07-08 tarp Studento, kaip darbuotojo ir Scorpio Ship Management S.A.M. (toliau -

Darbdavys), atstovaujamo agento Astor Shipmanagement (toliau – Agentas) buvo sudaryta dvišalė terminuota darbo sutartis, kurios pagrindu Studentas buvo priimtas dirbti denio kadetu laive STI COMANDANTE (toliau – Laivas) 6 mėnesių laikotarpiui (+1/-1 mėnuo).

2015-08-20 Studentas informavo Laivo kapitoną, kad dėl asmeninių priežasčių pageidauja palikti Laivą atvykimo uoste Ventspilyje, Latvijoje. Atsižvelgiant į aplinkybę, kad palikti Laivą Studentas nusprendė nepasibaigus darbo sutarties terminui, jis išpareigojo grįžti savo lėšomis bei padengti visas išlaidas, kurios gali atsirasti dėl darbo sutarties nutraukimo prieš terminą. Jokių prieštaravimų ar nesutikimų dėl darbo sutarties nutraukimo iš Darbdavio ar Agento Studentas negavo. Pažymėtina, kad jokių pastabų ir/ar prieštaravimų iš darbdavio nebuvo gauta.

Studentas apie darbo sutarties nutraukimą ir nusirašymą nuo Laivo bei darbo sutarties nutraukimo priežastis informavo LAJM atstovę Genutę Kalvaitienę telefonu bei elektroniniu pranešimu (telefoninių pokalbių išklotinė bei elektroninis susirašinėjimą galėsime pateikti).

*Antra.* LAJM Statuto 84.2 punktas numato, jog studentai privalo vykdyti LAJM dėstytojų teisėtus reikalavimus, Mokyklos savivaldos institucijų sprendimus ir direktoriaus įsakymus. Įsakyme nenurodyta, kokių teisėtų dėstytojų reikalavimų ar savivaldos institucijų sprendimų Studentas nevykdė.

LAJM Statuto 84.5 punktas numato, jog studentai privalo vykdyti sutartis, sudarytas su LAJM, tačiau įsakyme nenurodyta, kokios konkrečiai sutarties ir kokių sutartimi priimtų išpareigojimų Studentas nevykdė.

*Trečia.* LAJM studijų nuostatų 84.3 punktas numato, jog studentai turi teisę per pirmąjį užsiėmimą gauti informaciją apie studijuojamo dalyko reikalavimus ir studentų pasiekimų vertinimo tvarką. Iš įsakymo turinio visiškai neaiškiu, kokiu būdu Studentas galėjo pažeisti šį studijų nuostatų punktą.

LAJM studijų nuostatų 85.8 punktas numato, jog studentas privalo vykdyti LAJM dėstytojų teisėtus reikalavimus, LAJM savivaldos institucijų sprendimus ir LAJM Direktoriaus įsakymus. Kaip jau minėta aukščiau, įsakyme nenurodyta, kokių konkrečiai teisėtų dėstytojų reikalavimų ar savivaldos institucijų sprendimų Studentas nevykdė.

Studentas laikosi pozicijos, kad LAJM atstovės Genutės Kalvaitienės reikalavimai priverstinai likti Laive, nes Studento nusirašymas iš Laivo pakenks jai asmeniškai, yra neteisėtas, todėl Studentas neprivalėjo jo vykdyti (susirašinėjimas su LAJM atstove galėsime pateikti). Laikytina, jo asmeninis G. Kalvaitienės interesas, negali ir negalėjo būti tapatinamas su LAJM.

*Ketvirta.* Jūrinio plaukiojimo praktikos instrukcijos 2.5 punktas numato, jog iškilus problemoms arba vėluojant grįžti laiku iš praktikos nuolatinių studijų studentams būtina informuoti katedrą arba Karjeros centrą. Kaip jau minėta, apie savo nusirašymą nuo Laivo, Studentas informavo Karjeros centro atstovę Genutę Kalvaitienę.

*Penkta.* LAJM studijų nuostatų 59 p. numato, jog jūrinių specialybių studentams darbo stažas laive gali būti įskaitytas LAJM studijų rezultatų įskaitymo tvarka kaip profesinės veiklos (jūrinės) praktikos dalis, o 84.14 p. numato teisę studentui savarankiškai tartis dėl praktikos atlikimo vietos.

Lietuvos Respublikos Konstitucijos 48 straipsnyje numatyta kiekvieno žmogaus teisė laisvai pasirinkti darbą bei verslą ir turėti tinkamas ir sveikas darbo sąlygas, gauti teisingą apmokėjimą už darbą ir socialinę apsaugą nedarbo atveju. Asmens laisvė pasirinkti darbą ar verslą negali būti varžoma dėl lyties ir seksualinės orientacijos, rasės, tautybės, kalbos, kilmės, pilietybės ir socialinės padėties, tikėjimo, santuokinės ir šeimos padėties, amžiaus, įsitikinimų ar pažiūrų, priklausomybės politinėms partijoms ar visuomeninėms organizacijoms, aplinkybių, nesusiųjų su darbuotojų dalykinėmis savybėmis.

Tiek Lietuvos Respublikos įstatymai, tiek tarptautinės teisės aktai draudžia visų formų priverstinį ir privalomąjį darbą (LR DK 2 str. 1 d. 7 p., Europos žmogaus teisių ir pagrindinių laisvių apsaugos konvencijos 4 str., Tarptautinės darbo organizacijos konvencijos Nr. 29 „Dėl priverstinio ar privalomojo darbo“ ir Nr. 105 „Dėl priverstinio darbo panaikinimo“.

Šiuo atveju Studentas Įsakymu yra pašalintas iš studentų sąrašų iš esmės dėl to, kad turėdamas teisę nutraukti darbo santykius, ja pasinaudojo, kas akivaizdžiai yra nesuderinama su minėtu priverstinio ir privalomojo darbo draudimo principu. Pažymėtina, kad Studentas jokių būdu neatsisako atlikti praktikos, kuri yra privaloma siekiant baigti studijas, jis tiesiog dėl asmeninių priežasčių nutraukė darbo santykius konkrečiu laikotarpiu konkrečiame laive.

Šiuo metu Studentas turi galimybę susitarti su kitu darbdaviu dėl darbo ir praktikos atlikimo laive. Taigi, Studentas yra pasirengęs atlikti studijoms baigti būtiną praktiką, tačiau siekia pasinaudoti savo teise savarankiškai pasirinkti praktikos atlikimo vietą.

*Šešta.* Įsakyme nenurodyta, kaip konkrečiai buvo pakenkta LAJM ir kompanijos Astor Shipmanagement bendradarbiavimui dėl Įsakyme nurodytų Studento veiksmų. 2015-09-15 buvo gautas LAJM atstovės advokatės S. Baracevičienės raštas dėl informacijos pateikimo, kuriame atsisakoma pateikti sutartį tarp Mokyklos ir Astor Shipmanagement, nurodant, jog skundžiamame įsakyme ji nėra minima, tačiau pažymime, jog kalbama būtent apie pakenkimą bendradarbiavimui, kurį manome ir apsprendžia būtent ši sutartis.

Taip pat atstovės rašte nurodoma, jog LAJM yra pasirengusi iškilusį ginčą pagal galimybes sureguliuoti taikiu ir konstruktyviu būdu. Atsižvelgdami į tai, taip pat manome ir tikimės, jog kilęs ginčas gali būti išspręstas taikiai. Studentas tris metus studijuoja LAJM, nėra turėjęs jokių pražangų, jau yra atlikęs 8 mėnesius mokomosios praktikos, Studento mokymosi rezultatai yra aukštesni nei geri, Studentui skiriama stipendija, jis įstojo ir mokosi valstybės finansuojamoje vietoje.

Remdamiesi aukščiau išdėstytais aplinkybėmis, bei vadovaudamiesi LAJM statuto 81.9 p., 126 p., studijų nuostatų 84.10 p., ginčų komisijos darbo reglamento 7 str., 8 str., gerb. Lietuvos aukštosios jūreivystės mokyklos Ginčų komisijos

#### **p r a š o m e:**

- panaikinti 2015-09-02 Lietuvos aukštosios jūreivystės mokyklos direktoriaus įsakymą Nr. S-546 (dėl Konstantino Afanasjevo šalinimo iš studentų sąrašų).

#### **PRIEDAI:**

1. Skundo LAJM direktoriui ir jo išsiuntimo patvirtinimo kopija;
2. LAJM atstovės elektroninio laiško kopija;
3. Atstovavimo sutarties kopija.

Pagarbiai

Konstantin Afanasjev atstovas  
Advokatas Raimondas Kivylius